

УИД № 58RS0026-01-2022-000436-36

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУДОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-4427/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов

16 марта 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Улитиной Е.Л.,

судей Павловой Е.А., Водяниковой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-292/2022 по иску ФИО1 к садоводческому некоммерческому товариществу «Весна» о признании ничтожными решений, оформленных протоколом общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества и лиц, ведущих садоводство без вступления в товарищество, исключения сведений из Единого государственного реестра юридических лиц,

по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 25 октября 2022 года,

заслушав доклад судьи Павловой Е.А., объяснения представителя ФИО1 – ФИО13, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя СНТ «Весна» ФИО14, возражавшего относительно доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ФИО1 обратилась в суд с иском к СНТ «Весна», в котором просила признать протокол от ДД.ММ.ГГГГ № общего собрания членов общества СНТ «Весна» и лиц, ведущих садоводство без вступления в товарищество, ничтожным; применить последствия ничтожности сделок путем исключения записи о председателе ФИО15 из реестра ЕГРЮЛ СНТ «Весна». Свои требования мотивировала тем, что является собственником земельного участка с кадастровым номером №, по адресу: <адрес>, и членом СНТ «Весна». На основании протокола от ДД.ММ.ГГГГ № председателем правления СНТ выбрана ФИО15. Считала протокол ничтожным, поскольку на собрании отсутствовал необходимый кворум, который составляет 97 голосов. Согласно протоколу на собрании присутствовали 53 члена СНТ «Весна» с правом голоса. Остальные 88 голосов не могут быть учтены при голосовании по причине отсутствия доверенностей.

Решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 05 марта 2022 года, с учетом определений этого же суда от 09 марта 2022 года и 23 августа 2022 года об исправлении опечаток, исковые требования ФИО1 удовлетворены.

Протокол № от ДД.ММ.ГГГГ общего собрания членов общества СНТ «Весна» и лиц, ведущих садоводство без вступления в товарищество, признан ничтожным.

Применены последствия ничтожности сделок путем исключения записи о председателе ФИО15 из реестра ЕГРЮЛ СНТ «Весна».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 25 октября 2022 года решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 05 марта 2022 года, с учетом определений этого же суда об исправлении опечаток от 09 марта 2022 года и 23 августа 2022 года отменено, постановлено новое решение, которым иск ФИО1 оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель оспаривает законность и обоснованность судебного постановления апелляционной инстанции, просит его отменить. Считает, что судом апелляционной инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по настоящему делу не допущено.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что истцу ФИО1 на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером №, площадью 660 + / - 9 кв.м, для ведения садоводства, по адресу: <адрес>

Истец является членом СНТ «Весна», что подтверждается членской книжкой садовода от ДД.ММ.ГГГГ и реестром членов СНТ.

СНТ «Весна» является некоммерческой организацией, добровольным объединением граждан владельцев садовых земельных участков, предоставленных им или приобретенными ими с целью удовлетворения материальных и иных потребностей учредителей, а также в целях объединения усилий и иных потребностей учредителей, а также в целях объединения усилий и возможности учредителей для содействия им и членам их семей в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства и огородничества, содействия в организации здорового отдыха садоводов - учредителей и членов их семей (п. 1.1 Устава СНТ «Весна», утвержденного на общем собрании ДД.ММ.ГГГГ).

ДД.ММ.ГГГГ по инициативе правления проведено общее собрание членов общества СНТ «Весна» и лиц, ведущих садоводство без вступления в товарищество, по повестке: 1. Утверждение порядка ведения общего собрания членов товарищества ДД.ММ.ГГГГ; 2. Отчет председателя правления о проделанной работе за отчетный период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; 3. Отчет ревизионной комиссии по финансово-хозяйственной деятельности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; 4. Утверждение акта ревизионной комиссии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; 5. Утверждение отчета председателя правления за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; 6. Утверждение льгот по оплате членских взносов для членов правления и членов ревизионной комиссии за проведенную работу по итогам периода с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по представлению председателя правления СНТ «Весна»; 7. Принятие в члены СНТ «Весна»; 8. Выборы в члены правления СНТ «Весна»; 9. Выборы председателя правления СНТ «Весна»; 10. Выборы в члены ревизионной комиссии СНТ «Весна»; 11. Определение даты проведения общего собрания членов СНТ и собственников участков, не являющихся членами СНТ, для принятия и утверждения сметы доходов и расходов на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Согласно протоколу № общего собрания членов СНТ «Весна» и лиц, ведущих садоводство без вступления в товарищество, собрание проводилось ДД.ММ.ГГГГ в период с 11 час. до 13 час.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 181.1-181.5, 185, 186 ГК РФ, ст. ст. 16, 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», п. 111 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ», пришел к выводу об отсутствии кворума на собрании, поскольку надлежащим образом подтверждено участие в собрании 66 членов товарищества, при необходимом кворуме в 97 человек. При этом при подсчете кворума суд исключил участие членов СНТ по доверенностям, в которых отсутствовала дата ее выдачи.

Проверяя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, при этом исходил из

следующего.

Общее количество членов СНТ «Весна» составляет 210 участков и 192 голоса, так как некоторые члены имеют по несколько участков.

Таким образом, кворум подсчитан как 50% + 1 голос от 192 голосов - 97 голосов на начало собрания, что не являлось спорным в ходе рассмотрения дела.

На собрании присутствовали члены СНТ с правом голоса по вопросам повестки дня (список с подписями приложен к протоколу): лично - 53, по доверенности - 88, а всего - 141; не членов СНТ, написавшие заявление о вступлении в члены с правом голоса по вопросам, начиная с вопроса №, лично - 2, по доверенности - 1, а всего - 3.

Решения по вопросам повестки дня были приняты большинством голосов.

Истец ФИО1 принимала участие в собрании, голосовала по всем вопросам повестки дня общего собрания.

Как установил суд и это подтверждается материалами дела, 78 членов СНТ «Весна» принимали участие в голосовании на общем собрании, проводимом ДД.ММ.ГГГГ, посредством выдачи доверенностей, в которых указана дата их выдачи.

Указанные лица были привлечены судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора. От 68 из них в суд поступили заявления с просьбой отказать в удовлетворении иска ФИО1, ссылаясь на выдачу доверенностей в день проведения голосования - ДД.ММ.ГГГГ Третьи лица ФИО18, ФИО20, ФИО19, ФИО17 лично в судебном заседании суда первой инстанции возражали против удовлетворения иска.

Приходя к выводу о наличии полномочий у лиц, принявших участие в голосовании на основании доверенностей от имени членов СНТ, суд апелляционной инстанции принял во внимание положения ст. 183 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ и исходил из того, что доверенности от 78 членов СНТ были выданы на совершение представителем одного юридически значимого действия, а именно участие в голосовании на общем собрании членов СНТ «Весна» ДД.ММ.ГГГГ, лица, выдавшие доверенности, одобрили свое участие в общем собрании, согласны с проведенным голосованием, заявили о своей согласии с принятыми на общем собрании решениями.

Также суд апелляционной инстанции указал, что недопустимо признавать ошибочность решения члена СНТ по вопросам повестки дня в случае, если его волеизъявление, выраженное в форме голосования, определяется однозначно, такое волеизъявление обязательно к учету при подсчете голосов. Исключением является признание решения члена СНТ сфальсифицированным, оформленным без его ведома и без учета его позиции по вопросам повестки дня, в подтверждение чего истцом никаких доказательств не представлено. Члены СНТ «Весна», чьи голоса предлагаются по субъективному мнению истца к исключению, к предъявленному ФИО1 иску не присоединились, при рассмотрении дела иным образом не поддержали позицию истца. При этом, истцу законом не предоставлено право оспаривать голоса других членов СНТ.

Поскольку в ходе рассмотрения дела истец не представила доказательств отсутствия кворума на собрании, учитывая установленные по делу обстоятельства и нормы, регулирующие данные правоотношения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене решения суда первой инстанции и отказе в удовлетворении исковых требований.

Не согласиться с данными выводами у суда кассационной инстанции не имеется оснований.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы жалобы заявителя об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении ее исковых требований не могут быть приняты во внимание, поскольку мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, подробно отражены в оспариваемом судебном акте и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Вопреки доводам жалобы заявителя, материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о нарушении порядка созыва и проведения общего собрания, отсутствии кворума.

Несогласие стороны с результатами оценки доказательств, произведенной судом, не подпадает под приведенный в законе исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебного постановления, поскольку единственно иная точка зрения относительно того, как должно быть разрешено дело, не свидетельствует о незаконности решения.

В целом, приведенные в кассационной жалобе доводы, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств на основе иного понимания норм права, а потому основанием к отмене судебного постановления являться не могут, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Нарушений норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 25 октября 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: